Gutachten über die

□ Masterarbeit □ Bachelorarbeit □ Diplomarbeit

(Zutreffendes bitte ankreuzen)

der Kandidatin/des Kandidaten

|  |
| --- |
|  |

Matrikelnummer Name Vorname

Titel der Arbeit:

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

Erstgutachterin / Erstgutachter:

|  |
| --- |
|  |

Zweitgutachterin / Zweitgutachter:

|  |
| --- |
|  |

Im Folgenden haben Sie die Möglichkeit eine Einschätzung der Qualität der Arbeit über verschiedene Bewertungsskalen abzugeben. Zur Benotung soll aber explizit *kein* arithmetisches Mittel aus den drei Beurteilungsmöglichkeiten über alle Items hinweg gebildet werden.

Sie können sich aber auch für ein ausformuliertes Gutachten entscheiden und dieses dann als eigenes Dokument beim Prüfungsamt einreichen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A Allgemeine Aspekte der Darstellung | Sehr gut/ voll gegeben/ hoch |  | Ungenügend/ fehlend/ gering | Keine Stellung-  nahme möglich |
| 1) Aufbau und Gliederung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2) Klarheit und Verständlichkeit | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3) Korrektheit des äußeren Bildes | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4) Anschaulichkeit (Tabellen, Graphiken) | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| B Literaturteil | Sehr gut/ voll gegeben/ hoch |  | Ungenügend/ fehlend/ gering | Keine Stellung-nahme möglich |
| 1) Gliederung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2) Präzision der Darstellung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3) Umfang der berücksichtigten Literatur | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4) Angemessenheit der Auswahl der Literatur | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5) Korrektheit der Zitate und des Literaturverzeichnisses | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6) Integration der dargestellten Ansätze | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C Konkretisierung der Fragestellung | Sehr gut/ voll gegeben/ hoch |  | Ungenügend/ fehlend/ gering | Keine Stellung-nahme möglich |
| 1) Begründung der Fragestellung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2) Umsetzung der theoretischen Fragestellung in die empirische Fragestellung (Operationalisierung) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3) Vollständigkeit bei der Berücksichtigung relevanter Variablen | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4) Angemessenheit des Untersuchungsplans | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| D Datenerhebung und Auswertung | Sehr gut/ voll gegeben/ hoch |  | Ungenügend/ fehlend/ gering | Keine Stellung-nahme möglich |
| 1) Umfang der Stichprobe | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2) Auswahl und Beschreibung der Stichprobe | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3) Zuverlässigkeit der Datenerhebung bzw. Angemessenheit des Versuchsaufbaus | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4) Dokumentation des Ablaufs der Datenerhebung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5) Objektivität und Vollständigkeit der Datenauswertung | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| E Statistische Bearbeitung | Sehr gut/ voll gegeben/ hoch |  | Ungenügend/ fehlend/ gering | Keine Stellung-nahme möglich |
| 1) Begründung der statistischen Verfahren | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2) Angemessenheit der statistischen Verfahren | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3) Richtigkeit der Anwendung | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| F Darstellung der Ergebnisse | Sehr gut/ voll gegeben/ hoch |  | Ungenügend/ fehlend/ gering | Keine Stellung-nahme möglich |
| 1) Gliederung und Systematik der Darstellung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2) Präzision der Darstellung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3) Adäquatheit der Beantwortung der Fragestellung | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| G Diskussion | Sehr gut/ voll gegeben/ hoch |  | Ungenügend/ fehlend/ gering | Keine Stellung-nahme möglich |
| 1) Kurze, allgemeinverständliche Darstellung der wesentlichen Ergebnisse | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2) Bewertung der Ergebnisse auf dem Hintergrund der theoretischen Fragestellung und Hypothesen | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3) Einordnung der Ergebnisse in die Literatur | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4) Angemessenheit der Generalisierung der Ergebnisse | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5) Kritische Reflexion der Arbeit | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| H Übergreifende Bewertungsdimensionen | Sehr gut/ voll gegeben/ hoch |  | Ungenügend/ fehlend/ gering | Keine Stellung-nahme möglich |
| 1) Selbständigkeit und Initiative bei der Planung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2) Selbständigkeit bei der Durchführung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3) Selbständigkeit bei der Auswertung | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4) Selbständigkeit beim Abfassen der Arbeit | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| I Besonderheiten der Arbeit |  |  |  |  |
|  | | | | |

Note:

|  |
| --- |
|  |

Ort, Datum, Unterschrift

|  |
| --- |
|  |

Bei Bachelor- und Masterarbeit kann sich die Zweitgutachterin/der Zweitgutachter bei Übereinstimmung der Bewertung auf eine Mitzeichnung des Gutachtens der Erstgutachterin/des Erstgutachters beschränken.

Ort, Datum, Unterschrift

|  |
| --- |
|  |